

CONSILIUL JUDEȚEAN BACĂU

PROCES VERBAL

**încheiat astăzi, 26 iulie 2004, în ședința extraordinară
a Consiliului județean Bacău**

Ședința a fost convocată în conformitate cu prevederile art.106 alin.(2) din legea administrației publice locale nr. 215/2001, prin Dispoziția nr.110 din 14.07.2004 a președintelui Consiliului județean Bacău și adusă la cunoștință publică prin presa locală și afișare.

La ședință din totalul de 37 de consilieri în funcție, sunt prezenți 37 de consilieri.

Ședința fiind legal convocată și constituită își poate desfășura lucrările.

Lucrările ședinței sunt conduse de dl. președinte Benea Dragoș .

În continuare, dl. președinte Benea Dragoș prezintă spre aprobare următorul proiect al ordinei de zi:

- 1. Proiect de hotărâre privind constatarea vacantării unor mandate de consilieri județeni;**
- 2. Proiect de hotărâre privind validarea mandatelor a cinci noi consilieri județeni;**
- 3. Proiect de hotărâre privind stabilirea componenței nominale a comisiilor de specialitate ale Consiliului județean;**
- 4. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii, prin negociere directă, în beneficiul ROMATSA - ADMINISTRAȚIA ROMÂNĂ A SERVICIILOR DE TRAFIC AERIAN - Direcția Serviciilor de Navigație Aeriană Regională Bacău, a unei suprafețe de teren de 5 (cinci) m.p. - din domeniul public al statului și administrarea R.A.AEROPORTUL S.A. Bacău;**
- 5. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Consiliului județean Bacău;**
- 6. Proiect de hotărâre privind repartizarea sumei de 1000 mil. lei, reprezentând "Subvenții primite de bugetele locale din Fondul de intervenție" pentru înlăturarea unor efecte ale calamităților naturale produse în județul Bacău;**
- 7. Proiect de hotărâre privind reorganizarea Comisiei Tehnice de Urbanism și Amenajarea Teritoriului a județului Bacău;**

8. Proiect de hotărâre privind repartizarea subvențiilor pentru finanțarea Planurilor Urbanistice Generale pe unități administrativ-teritoriale;

9. Diverse.

Sunt consultați domnii consilieri dacă au observații la ordinea de zi prezentată.

Nefiind observații, se supune la vot ordinea de zi și se aprobă în unanimitate.

În continuare se trece la primul punct din ordinea de zi.

DI. Benea Dragoș, președinte: Materialele au fost în mapele fiecăruia dintre dumneavoastră. Aș avea o propunere. Nu știu dacă este bună sau nu, vom discuta. Propun ca la fiecare proiect de hotărâre, să nu mai citesc expunerea de motive, să citesc numai titlul hotărârii iar apoi să o supunem la vot. Dacă sunteți de acord cu această propunere, având în vedere faptul că expunerea de motive a fost oricum la mapă? Sunt observații la propunerea asta? Dacă nu, se va proceda ca până acum și fiecare director de direcție citește materialul în întregime.

DI Avram Constantin, consilier: Chiar dacă expunerea de motive a existat la mapă, eu propun să citim esențialul pentru ca să hotărâm în cunoștință de cauză.

DI. Benea Dragoș, președinte: În cunoștință de cauză oricum sunteți. Era o propunere legată de operativitate și nu o mai supun votului decât în măsura în care era în unanimitate acceptată.

Să trecem la punctul 1 de pe ordinea de zi: proiect de hotărâre privind constatarea vacantării unor mandate de consilieri județeni. Dau cuvântul domnului secretar Milon.

DI. Milon Traian, secretar: Potrivit dispozițiilor art. 30 alin.(1) lit."d" și "e" din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, calitatea de consilier județean este incompatibilă cu calitatea de deputat și primar.

Așa cum se cunoaște, în urma alegerilor generale parlamentare ce au avut loc la data de 26 noiembrie 2000, domnul Gheorghe Valeriu și domnul Nistor Vasile au fost aleși în demnitatea publică de deputat în Parlamentul României. De asemenea, în urma alegerilor locale din data de 6 iunie 2004, domnul Stavarache Romeo și domnul Viorel Miron au fost aleși în funcția de primar. Prin cererea înregistrată la nr. 2952/01.07.2004, domnul Sechelariu Dumitru și-a dat demisia din funcția de consilier județean. Potrivit art.60 alin.(1) lit."a" și "b" din Legea administrației publice locale nr.215/2001, printre cazurile de încetare a mandatului de consilier se prevăd și acelea de

demisie și incompatibilitate, situație în care consiliul județean constată, prin hotărâre, încetarea mandatului.

Având în vedere dispozițiile legale mai sus menționate și situația creată, supunem aprobării proiectul de hotărâre privind constatarea vacantării mandatelor a cinci consilieri județeni.

DI. Benea Dragoș, președinte: Dorește cineva să ia cuvântul vis a vis de cele prezentate de domnul secretar Milon? Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru?

Nefiind observații se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

DI. Benea Dragoș, președinte: Punctul 2 de pe ordinea de zi: proiect de hotărâre privind validarea mandatelor a cinci noi consilieri județeni. Dau cuvântul domnului secretar Milon.

Domnul Milon Traian, secretar: Având în vedere prevederile art. 79 din Ordonanța Guvernului nr.35/2002 pentru aprobarea Regulamentului cadru de organizare și funcționare a Consiliilor locale, văzând Hotărârea Consiliului județean Bacău privind constatarea vacantării unor posturi de consilieri județeni, văzând Raportul Comisiei de validare a Consiliului județean Bacău prin care se propune validarea mandatelor de consilieri județeni ale domnilor Rotaru Ion și Șerban Claudiu Octavian supleanți pe lista Partidului Național Liberal, a domnului Bunea Cristian, supleant pe lista Partidului Social Democrat, a domnului Pricopie Gheorghe, supleant pe lista Partidului Democrat și a domnului Mihăilă Petru, supleant pe lista Partidului Umanist din România, la alegerile locale din 6 iunie 2004, propunem spre aprobare proiectul de validare a celor cinci supleanți nominalizați. Pentru aceasta, comisia de validare este rugată ca, împreună cu mine, să suspendăm câteva clipe lucrările ședinței și să prezentăm materialele privind alegerile locale din data de 6 iunie pentru a-și putea întocmi raportul.

DI. Benea Dragoș, președinte: Domnilor consilieri județeni, comisia de validare.

DI. Bontaș Dumitru, consilier: În urma rezultatelor alegerilor locale au fost nominalizați din partea P.S.D.: domnul Bunea Cristian în locul domnului Dumitru Sechelariu, P.N.L.: Șerban Claudiu Octavian în locul domnului Gheorghe Valeriu, P.D.: Pricopie Gheorghe în locul domnului Vasile Nistor, domnul Rotaru Ion- din partea P.N.L. și domnul Mihăilă Petru – P.U.R., în locul domnului Stavarache Romeo. Comisia de validare a verificat dosarele privind alegerile locale din 6 iunie și a constatat că cei cinci au respectat prevederile legii și că au fost

aleși în conformitate cu Legea nr. 67/2004 privind alegerile locale. Ca urmare, propunem validarea mandatelor consilierilor județeni a următoarelor persoane: Bunea Cristian, din partea P.S.D., Rotaru Ion și Șerban Claudiu Octavian, din partea P.N.L., Pricopie Gheorghe, din partea P.D., Mihăilă Petru, din partea P.U.R.

DI. Benea Dragoș, președinte: Potrivit art. 34, alin.(1) din Legea administrației publice locale, consilierii validați urmează să depună jurământul. Supun la vot pe fiecare viitor consilier județean în parte.

Cine este pentru domnul Bunea Cristian?

Se aprobă în unanimitate.

DI. Benea Dragoș, președinte: Cine este pentru domnul Mihăilă Petru?

Se aprobă în unanimitate.

DI. Benea Dragoș, președinte: Cine este pentru domnul Gheorghe Pricopie?

Se aprobă în unanimitate.

DI. Benea Dragoș, președinte: Cine este pentru domnul Rotaru Ion?

Se aprobă în unanimitate.

DI. Benea Dragoș, președinte: Cine este pentru domnul Șerban Octavian?

Se aprobă în unanimitate.

DI. Benea Dragoș, președinte: Potrivit art. 34, alin.(1) din Legea administrației publice locale, consilierii validați urmează să depună jurământul. Îi voi citi în ordine alfabetică, după citirea textului de către domnul secretar Milon. Rog asistența să se ridice în picioare.

DI. Milon Traian, secretar: "Jur să respect Constituția și legile țării și să fac cu bună credință tot ceea ce stă în puterile mele și priceperea mea pentru binele locuitorilor județului Bacău. Așa să-mi ajute Dumnezeu! "

DI. Benea Dragoș, președinte: domnul Bunea Cristian, domnul Mihăilă Petru; se pregătește domnul Pricopie Gheorghe; domnul Rotaru Ion...

Fiecare dintre consilierii județeni validați au depus jurământul.

DI. Benea Dragoș, președinte: Trecem la punctul 3 de pe ordinea de zi: proiect de hotărâre privind stabilirea componenței nominale a comisiilor de specialitate ale Consiliului județean. Dau cuvântul domnului secretar Milon.

DI. Milon Traian, secretar: La prima ședință a Consiliului județean a fost aprobat numărul de comisii de specialitate astfel încât, pentru a putea trece la nominalizarea membrilor comisiilor de specialitate, vă fac cunoscute câteva dispoziții legale care se referă la acest domeniu.

Având în vedere Hotărârea Consiliului județean Bacău nr.58/30.06 2004 și în temeiul art. 56 și art. 109 din Legea administrației publice locale nr.215/2001 republicată, se stabilește componența nominală a comisiilor de specialitate. Având în vedere că din numărul total de 37 de consilieri județeni se pot constitui 4 comisii a câte 7 membri și o comisie din 6 membri, vă propun ca ultima comisie, respectiv Comisia de cultură, educație, tineret și sport să fie formată tot din 7 membri cu condiția ca un consilier să facă parte din 2 comisii. De asemenea, vă fac cunoscute dispozițiile Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului județean. Acestea reglementează împrejurarea că un consilier nu poate face parte decât dintr-o singură comisie de specialitate, însă, ca urmare a modificărilor prin Legea nr.215/2001 a numărului de consilieri din consiliile județene orice combinație impară la cifra 37 nu poate da componente impare. Ca atare, propunerea pe care v-o facem alături de împrejurarea de a nominaliza prin reprezentanții grupului de consilieri a membrilor comisiei este aceea ca un consilier să facă parte din comisia care ar fi trebuit să rămână cu 6 membri, respectiv comisia de cultură. Aceasta se va face astfel purtătoarea situației în care un consilier va face parte din 2 comisii de specialitate pentru că altfel, conform aceleiași Ordonanțe nr.35, comisiile trebuie să fie constituite dintr-un număr impar de membri.

DI. Benea Dragoș, președinte: Dacă dorește cineva să ia cuvântul. Domnul consilier Chiriac.

DI. Chiriac Ioan, consilier: Datorită faptului că s-a creat posibilitatea ca un consilier să facă parte din 2 comisii, într-una din comisii nu are drept de vot. Deci, numai în comisia de bază are drept de vot. În rest, conform Legii nr.215, un consilier poate face parte din 1 până la 3 comisii, dar numai una este comisia de bază.

D-na Bogea Angela, vicepreședinte: Problema este că orice hotărâre din cadrul unei instituții se ia cu votul majorității; ori, dacă nu-i dau voie acelui consilier să aibă drept de vot în cea de-a doua comisie asta înseamnă că există posibilitatea să fie situații în care hotărârea să nu poată fi luată pentru că nu are votul majorității. Regulamentele și toate ordonanțele de organizare și funcționare ale Consiliilor județene sunt până la urmă făcute pe structura Parlamentului, pe

organizarea și funcționarea parlamentului. Deci, atât timp cât legea ne dă voie ca un consilier să facă parte din 1 sau 3 comisii, omul care este pus acolo are drept de vot; altfel nu se justifică.

DI. Benea Dragoș, președinte: Haideți să vorbim organizat.

D-na Bogea Angela, vicepreședinte: Există această prevedere legală care ne dă posibilitatea ca un consilier să facă parte din mai multe comisii. Ceea ce ne îngrădea pe noi nu era dispoziția legală, deci nu era legea; era un regulament constituit pe baza legii. Deci, acest regulament pe care noi l-am preluat de la vechiul Consiliu județean și care a dat o structură. Nu ne oprește nimeni ca la viitoarea ședință de consiliu să ne facem propriul regulament în funcție de situațiile care sunt acum în consiliu. Prin urmare, cel care va face parte din a doua comisie va avea drept de vot.

DI. Chiriac Ioan, consilier: D-na vicepreședinte, noi nu vorbim acum de vechiul regulament existent și nici de prevederile exprese; deci, până ce noi nu vom vota noul regulament în care să stipulăm că un consilier are dreptul să facă parte din 2 comisii, deocamdată rămâne cu un vot în comisia de bază. Eu așa consider.

D-na Bogea Angela, vicepreședinte: Nu, n-aveți dreptate pentru că regulamentul se face în baza legii. Iar legea este superioară unui regulament. Deci, atâta timp cât există o prevedere legală care îmi dă voie ca un consilier să facă parte din 1-3 comisii atunci, acolo nu scrie că n-are voie să voteze. Dați-mi prevederea care spune că un consilier care face parte din 2 comisii n-are voie să voteze decât în una. Dați-mi o lege, un regulament. Regulamentul este făcut în baza legii; probabil noi vom modifica regulamentul la proxima ședință. Deci, vă rog domnule președinte să supuneți aprobării.

DI. Chiriac Ioan, consilier: Nu-i cazul să ridicați tonul. Avem un dialog civilizată. Problema era că Legea nr.215 permite ca un consilier să facă parte din 1 până la 3 comisii. Dar numai 1 este comisia de bază.

D-na Bogea Angela, vicepreședinte: Domnule Chiriac este vorba de o comisie de bază pentru că știți dumneavoastră că un consilier este remunerat în funcție de activitatea din comisii și din ședințele de consiliu. Deci, dacă noi îl punem în 2 comisii asta înseamnă că el trebuie să aibă 2 remunerări iar legea spune clar: va fi într-o singură comisie de bază de unde va lua banii. Nu e vorba de vot aici! Și vă rog să mă iertați, asta e vocea mea, așa vorbesc eu; așa vorbesc la partid, așa vorbesc și acasă. Îmi cer scuze de la început și vă rog să mă credeți că niciodată nu ridic tonul la nimeni, dar asta e vocea mea.

DI. Benea Dragoș, președinte: Oricum, dumneavoastră nu puteați veni cu un nou regulament de funcționare al Consiliului județean pentru că noul regulament de funcționare se va elabora în urma discuțiilor cu toții. Nu puteam noi

să venim să impunem un nou regulament sau să supunem aprobării un regulament pe care să nu-l discutăm împreună, să nu ne consultăm asupra lui. Noul regulament al Consiliului județean poate fi și în luna august și în luna septembrie. Asta depinde de noi și de disponibilitatea noastră, a tuturor celor 37 de consilieri județeni, de a discuta.

D-na Arvinte, vă rog, când vreți să luați cuvântul solicitați acest lucru președintelui de Consiliu județean. Același lucru e valabil pentru toți consilierii județeni. Eu supun la vot propunerea prezentată de domnul secretar Milon, aceea cu 5 comisii a câte 7 membri, cu mențiunea ca un consilier să facă parte din 2 comisii.

Este aviz de legalitate, domnule secretar?

DI. MILON TRAIAN, secretar: Nu există deoarece abia acum constituim comisiile de specialitate.

D-na BOGEA ANGELA, vicepreședinte: Domnule președinte, vă rog frumos, îmi dați voie să vorbesc?

DI. BENEĂ DRAGOȘ, președinte: Vă rog.

D-na BOGEA ANGELA, vicepreședinte: Deci, eu vreau să citesc din ordonanță, pentru ca toți consilierii județeni să voteze în cunoștință de cauză. Vă citesc: este vorba de art.17, repet este ordonanță care din punct de vedere al actelor normative este deasupra oricărei ordonanțe, oricărui regulament. Art.17, alin.(3):"în funcție de numărul membrilor consiliului un consilier poate face parte din 1-3 comisii dintre care una este comisia de bază. Indemnizația de ședință se va achita numai pentru activitatea desfășurată în comisia de bază, fiecare comisie își alege prin vot deschis al majorității consilierii ce o compun". Deci, vă rog să fiți atenți la nuanță: "cu votul majorității consilierilor care o compun". Este clar că omul votează în comisia respectivă. Coraborați cele 2 articole și vă rog frumos să votați în cunoștință de cauză, urmând ca în regulamentul următor să facem mențiunile de rigoare. Vă mulțumesc frumos!

DI. BENEĂ DRAGOȘ, președinte: Mulțumesc, doamna vicepreședintă. Încă o dată avizul de legalitate al domnului secretar există?

DI. MILON TRAIAN, secretar: Este!

DI. BENEĂ DRAGOȘ, președinte: Supun la vot propunerea formulată de domnul secretar. Cine este pentru? Cine este împotriva? S-a abținut cineva?

Nemaifiind observații se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu majoritate de voturi:19 voturi (nouăsprezece) voturi pentru, 17 (șaptesprezece) voturi împotriva și 1 abținere.

DI. Benea Dragoș, președinte: Vă propun ca fiecare grup de consilieri să formuleze propunerile nominale pentru comisiile de specialitate. Domnule Vintilă.

DI. Vintilă Cristian, consilier: Din partea grupului P.S.D pentru prima Comisie buget-finanțe, propun pe domnii consilieri: Petru Andronache, Ion Marian, Dan Tătaru, Ionel Floroiu.

DI. Benea Dragoș, președinte: Comisia 1 dacă mai sunt propuneri?

DI. Chiriac Ioan, consilier: Din partea alianței D.A.: Olaru Neculai, Chiriac Ioan, Iștoc Petru, Valerian Vreme.

DI. Benea Dragoș, președinte: Deci 4 propuneri, da? Practic s-au adunat 8 propuneri pentru 7 locuri în Comisia nr.1. Pentru Comisia 2 cine are propuneri? Domnule Vintilă.

DI. Vintilă Cristian, consilier: Din partea grupului P.S.D. pentru Comisia de urbanism: domnii consilieri Cristian Vintilă, Dan Iancu, Cristian Bunea, Andrei Paraschivescu.

DI. Chiriac Ioan, consilier: Tot pentru Comisia 2: Avram Constantin, Palăr Ionel, Șoșu Constantin, Rotaru Ion.

DI. Benea Dragoș, președinte: Deci, tot ca la Comisia 1, 8 propuneri pentru 7 locuri. Propuneri pentru Comisia 3. Domnule Vintilă.

DI. Vintilă Cristian, consilier: Din partea grupului P.S.D.: Dumitru Bontaș, Oana Chelaru, Elena Șova, Ghiorghe Hulută.

DI. Benea Dragoș, președinte: Domnule Chiriac.

DI. Chiriac Ioan, consilier: Din partea alianței D.A.: Drăgănuță Constantin, Lache Ion, Lefter Silviu.

DI. Benea Dragoș, președinte: 7 propuneri pentru 7 locuri. Pentru Comisia 4, domnule Vintilă?

DI. Vintilă Cristian, consilier: Pentru Comisia 4, Comisia juridică: Codruța Arvinte, Nicolae Ciocan, Dorian Pocovnicu, Mircea Botez.

DI. Chiriac Ioan, consilier: Boldor Silviu, Mihăilă Petru și Pricope Corneliu.

DI. Benea Dragoș, președinte: 7 propuneri pentru 7 locuri. Comisia 5, Comisia de cultură, domnule Chiriac, propuneri?

DI. Chiriac Ioan, consilier: Pricopie Gheorghe, Enășoiaie Petru, Dogaru Silvestru, Vreme Valerian, Rotaru Ion, Șerban Claudiu, Palăr Ionel.

DI. Benea Dragoș, președinte: Mai face cineva propuneri pentru Comisia 5, Comisia de cultură? Domnule Vintilă, vă rog să formulați 3 propuneri pentru Comisia de cultură.

DI. Vintilă Cristian, consilier: Dan Tătaru, Dumitru Bontaș, Andrei Paraschivescu.

DI. Benea Dragoș, președinte: Domnule Vintilă, aveți de făcut vreo rectificare? Avem 3 comisii, comisiile 1,2,3. Va trebui să votăm nominal fiecare

persoană. De fapt, lista cu cele 8 propuneri. Acum se completează formularul la Comisia 1, care trebuie votată. Așteptăm cele 37 de buletine de vot pentru Comisia 1. În același timp se pregătesc cele 37 de buletine pentru Comisia nr.2. Procedura de vot este secretă conform legii. Haideți să propunem comisia de numărare a voturilor, numărul membrilor acestei comisii sau se merge pe comisia care a funcționat în ședința de constituire? Propunerea mea este pentru comisia care a numărat voturile la ședința din 30 iunie, cu mențiunea că domnul Miron, primarul din Comănești, trebuie înlocuit. Supun la vot propunerea ca acea comisie care va număra voturile pentru comisiile 1,2,3 să fie formată din domnul Huluiță Ghiorghe, Ion Marian și Claudiu Șerban. Cine este pentru?

Nefiind observații se supune la vot componența comisiei de numărare a voturilor și se aprobă în unanimitate.

DI. Benea Dragoș, președinte: S-a stabilit și comisia de numărare.

DI. Chiriac Ioan, consilier: Comisia de validare a voturilor trebuie să verifice. Dumneavoastră ați spus că nu sunt 37 de buletine. Noi dorim să vedem dacă într-adevăr sunt sau nu 37 de buletine.

DI. Benea Dragoș, președinte: Comisia de numărare să ia 37 de buletine în alb și să le împartă. Domnul Chiriac a propus acest lucru pentru că s-au constatat deficiențe.

DI. Chiriac Ioan, consilier: Dumneavoastră ați spus că s-au constatat deficiențe. Eu am cerut ca această comisie să-și facă datoria. Să verifice dacă într-adevăr sunt 37 de voturi.

DI. Benea Dragoș, președinte: Domnule Milon, am făcut următoarea propunere: această comisie de numărare a voturilor să preia 37 de buletine din nou cu cele 8 propuneri și să le împartă în sală. Supun la vot propunerea să se reia procedura de vot pentru Comisia 1. Comisia de numărare a voturilor să împartă 37 de buletine, aceeași comisie să preia cele 37 de buletine care au fost la consilieri pentru vot, să le numere și să prezinte procesul verbal al voturilor. Sunteți de acord cu această propunere?

Nemaifiind observații se supune la vot propunerea și se aprobă cu majoritate de voturi și 18 (optsprezece) voturi împotriva ale domnilor consilieri: Șoșu Constantin, Chiriac Ioan, Lefter Silviu, Vreme Valerian, Pricope Corneliu, Rotaru Ion, Șerban Claudiu-Octavian, Palăr Ionel, Iștoc Petru, Enășoaiu Petru, Dogaru Silvestru, Lache Ion, Mihăilă Petru, Avram Constantin, Drăgănuță Constantin, Bondor Silviu, Olaru Neculai, Pricopie Gheorghe.

DI. Benea Dragoș, președinte: Deci Comisia de numărare a voturilor, formată din cele 3 persoane: Șerban, Marian, Huluță. Vă rog să luați cele 37 de buletine în alb.

D-na Chelaru Oana, consilier: Domnule președinte, vă rog să-mi permiteți și mie voie să vorbesc. Ca să știu care este procedura de vot. Deci lipsește un vot valabil exprimat. Trebuie specificat care este votul care nu este valabil.

DI. Benea Dragoș, președinte: Domnule Chiriac, vă rog, vorbește doamna Chelaru!

D-na Chelaru Oana, consilier: Deci viciile de procedură, după părerea mea, au fost legate de faptul că acest aparat tehnic a împărțit mai multe buletine de vot, deci sunt niște greșeli de procedură. În contextul acesta doamnele din aparatul tehnic să aducă noi buletine de vot, acele buletine să fie semnate și în acest fel avem și certitudinea că nu se mai greșește. Domnule Olaru, v-am ascultat când ați vorbit dumneavoastră, vă rog!

DI. Benea Dragoș, președinte: Domnilor, vă rog nu vă supărați! Un minim de bun simț din partea dumneavoastră! Atâta timp cât vorbește domnul consilier! Dumneavoastră ați fost ascultați și domnul Chiriac și domnul Drăgănuță și cine a mai luat cuvântul din partea dumneavoastră! Nu vreau să pară altceva, dar totuși când vorbește un consilier vreau să fie ascultat, pentru că altfel nu o să ne putem înțelege! Vă rog să ascultați, propunere bună, rea o discutăm și o vedem.

D-na Chelaru Oana, consilier: Ca să finalizez, pe aceste buletine de vot trebuie să trecem și o semnătură din partea Comisiei de vot sau din partea celor care dețin președinția ca să putem ști exact câte buletine de vot au fost împărțite pentru că s-a produs o confuzie și la momentul acesta nu mai știm care sunt buletinele.

DI. Benea Dragoș, președinte: Cu alte cuvinte, când vin cele 37 de buletine de vot Comisia de numărare va semna pentru conformitatea lor, le va împărți, le va recepționa și va prezenta procesul-verbal.

DI. Chiriac Ioan, consilier: Domnule președinte, îmi permiteți?

DI. Benea Dragoș, președinte: Da, vă rog!

DI. Chiriac Ioan, consilier: Datorită faptului că noi nu suntem convinși de faptul că dumneavoastră spuneți că au fost vicii de procedură, am dori ca această comisie să numere ce s-a votat, după care trecem la etapa a II-a, dacă într-adevăr se constată că nu au fost cele 37 de buletine. Dacă nu ni se dă acest drept, noi nu mai participăm la ședințele de consiliu.

DI. Benea Dragoș, președinte: Sigur, fiecare este responsabil... Eu vă spun că s-au împărțit 37 de buletine.

DI. Chiriac Ioan, consilier: Nu ne-ați făcut dovada. Spuneți ceva și noi trebuie să vă credem pe cuvânt. Noi nu vrem să vă credem.

D-na Bogea Angela, vicepreședinte: Aici sunt 30 de buletine. Cine a votat? Cine n-a votat? Să mai numărăm o dată.

DI. Chiriac Ioan, consilier: Din punct de vedere procedural, putem merge mai departe.

DI. Benea Dragoș, președinte: Pentru că am dat prin vot numărarea voturilor acestei comisii, distribuția acestor voturi, numărarea și recepționarea lor, invit pe domnii Huluiță, Marian și Șerban să treacă la semnarea buletinelor sau numai unul poate să semneze. Este de datoria mea ca președinte al acestei ședințe să asigur respectul pentru toți consilierii, respectul de care s-au bucurat din partea electoratului. Să manifestăm bun simț față de cel care vorbește. Domnule Olaru, nu încercați să-mi interpretați vorbele! N-a spus nimeni că e lipsă de bun simț, am spus că atâta timp cât vorbește un consilier trebuie să avem bun simț.

La Comisia 2 vom urma aceeași procedură ca la Comisia 1, dar așteptăm să revină Comisia de numărare a voturilor. Este lipsa unei organizări coerente din partea secretariatului Consiliului județean vis a vis de această ședință. Era normal ca aceste 37 de buletine să fie împărțite de 2-3 persoane și nu de Comisia de numărare a voturilor. Dar pentru că au fost problemele care au fost...

DI. Chiriac Ioan, consilier: Domnule președinte, cu tot respectul, ați greșit la vot și ați reluat procedura. Asta-i realitatea! Nu încercați să ne aburiți.

DI. Benea Dragoș, președinte: Asta este părerea dvs. Nu dețineți nici dumneavoastră, nici eu adevărul. Realitatea e alta.

DI. Huluiță Ghiorghe, consilier: După numărarea voturilor a rezultat: Andronache Petru 19 voturi valabil exprimate, Flororiu 19 voturi valabil exprimate, Tătaru 19 voturi valabil exprimate, Marian, Olaru 19 voturi valabil exprimate, Iștoc 18 voturi valabil exprimate, Valerian 18 voturi valabil exprimate, Chiriac 18 voturi valabil exprimate. Deci, pentru ultimii 3 ar trebui să mai facem un vot pentru departajare.

DI. Benea Dragoș, președinte: Deci, numai 5 din cei 8 propuși sunt validați. Mai trebuie încă 2. Ori facem vot secret conform legilor...

DI. Chiriac Ioan, consilier: Domnule președinte, vă propun o variantă de compromis. Având în vedere că sunt 3 cu 18 voturi, stabilim care din ei se retrage.

DI. Huluiță Ghiorghe, consilier: Iștoc, Chiriac sau Vreme – unul dintre aceștia.

DI. Chiriac Ioan, consilier: Vreme Valerian.

DI. Huluiță Ghiorghe, consilier: În condițiile respective Comisia de dezvoltare economică, integrare europeană, buget-finanțe are următoarea

componentă: Andronache, Floroiu, Tătaru, Marian, Olaru, Iștoc, Chiriac. Vă propunem ca procesul verbal pentru toate comisiile să-l facem cumulat pentru fiecare comisie.

DI. Benea Dragoș, președinte: Acum trebuie să împărțim cele 37 de buletine de vot pentru Comisia 2.

DI. Huluță Ghiorghe, consilier: În urma numărării voturilor a rezultat: Ionel Palăr 23 de voturi valabil exprimate, Șoșu Constantin 23 de voturi valabil exprimate, în rest toți au câte 19 voturi valabil exprimate. Deci, pentru toți 6 membri ai Comisiei trebuie să reluăm votul.

DI. Benea Dragoș, președinte: Reluăm procedura pentru cei 6 de la Comisia 2. Între timp la Comisia 1 cei 2 membri care au mai rămas după ce s-a retras domnul Valerian trebuie validați. Deci trebuie să-i votăm din nou.

DI. Huluță Ghiorghe, consilier: În urma numărării voturilor: Chiriac 28 de voturi valabil exprimate, Iștoc 28 de voturi valabil exprimate. Sunt validați amândoi.

DI. Benea Dragoș, președinte: Deci, componența Comisiei 1 : Petru Andronache, Ionel Floroiu, Ion Marian, Iștoc Petru, Neculai Olaru, Dan Tătaru, Ioan Chiriac. Asta e componența Comisiei 1. Persoana de la Comisia 1 și persoana care va pierde de la comisia 2 propun să meargă la Comisia 5. Pentru că acolo sunt persoane care sunt la 2 comisii și sunt persoane care nu au intrat la nici o comisie, de exemplu cazul domnului Vreme, care s-a retras de la Comisia nr. 1 și trebuie să meargă la Comisia nr.5. Și cel care va pierde acum, la Comisia nr.2, va merge la Comisia nr.5.

Se va lua o pauză după constituirea comisiilor și cele 5 comisii se vor retrage pentru a-și alege președintele și a viziona materialul de la mapă.

Cu toate că suntem în pauză, aș vrea să ne punem de acord asupra unei probleme, ca principiu. Sigur, nu vom vota acest lucru. Mă refer la stabilirea zilei de ședință a Consiliului județean în fiecare lună.

DI. Avram Constantin, consilier: Domnule președinte, eu propun să păstrăm tradiția Consiliului județean de a organiza aceste ședințe pentru ziua de vineri, de la ora 12, cum am făcut atâtea mandate. Nu numai din dorința de a respecta această tradiție ci și pentru că este posibil ca în alte zile să fie absențe care să afecteze buna desfășurare a lucrărilor.

DI. Benea Dragoș, președinte: Același lucru poate să apară și în ziua de vineri. Dacă mai sunt și alte opinii legate de această problemă? Repet. Nu supunem la vot. O reținem doar ca propunere. Domnule Vintilă.

DI. Vintilă Cristian, consilier: Vă rog să vă amintiți din practica mandatelor trecute la ședințele de vinerea, după primul sau al 2-lea punct fugea toată lumea. Mulțumesc.

DI. Chiriac Ioan, consilier: Domnule președinte e o problemă de "Diverse", dar durează foarte mult ședința și prefer să o expun acum. A fost problema celor 2 programe SAPARD pentru care a fost anulată finanțarea. Am vrea să ne dați câteva detalii: se raportează finanțările? Pentru că oamenii ăștia practic nu sunt vinovați. Mă gândesc la comuna Vultureni, unde clar a fost o greșală de procedură și la comuna Corbasca unde nu cunosc prea bine situația, dar, totuși sunt aproape 1,5 milioane de euro pe care îi pierdem.

DI. Benea Dragoș, președinte: Nu vreau să intru în amănuntele care au generat această stare de fapt, vreau să spun doar că miercuri este ședința de constituire a Uniunii Consiliilor județene din România și joi este întâlnire cu primul ministru, domnul Adrain Năstase, a tuturor președinților de consilii județene din țară. Unul dintre punctele comune de probleme ridicate pentru primul ministru este decalarea termenului de finalizare a Programului SAPARD de la 30 septembrie la 31 decembrie 2004, ceea ce ar putea salva doar proiectul de la Corbasca. Pentru proiectul Vultureni vom încerca și acolo, dar se pare că jocurile sunt făcute. Actualii primari nu au nici o vină, locuitorii acestor comune nu au nici o vină, nu vreau să fac un proces al lucrurilor care au generat această stare de fapt, dar asta este situația. Toți președinții de consilii județene vom solicita acest lucru, pentru că aceasta se întâmplă și în alte județe.

DI. Chiriac Ioan, consilier: Cei de la Primăria Vultureni au făcut o adresă la care Agenția SAPARD nu a dat nici măcar un răspuns. Iar dumneavoastră spuneți de pe acum Vultureni nu, Corbasca da. E aceeași situație. Acolo nu s-a ținut licitația.

DI. Benea Dragoș, președinte: În mod realist, obiectiv vă spun ce se va întâmpla. Nu are nici o legătură apartenența politică, dacă acest lucru insinuați dumneavoastră acum. Am studiat aceste două dosare și dacă termenul de finalizare va fi la 31 decembrie, doar Corbasca mai are șanse. Dacă nu, nu mai au nici una. Mi-am exprimat întreaga susținere și pentru proiectul de la Vultureni și pentru cel de la Corbasca. Ele au fost compromise de vechiul Consiliu județean și de foștii primari. Nu mă interpretați în ceea ce spun. Am spus că mă voi bate și pentru Corbasca și pentru Vultureni. Propunerea pentru decalarea termenului a venit și din partea mea ca și a altor președinți de consilii județene. Este o notă de cerere către primul ministru. Deci, îmi stă mărturie acest act. Mă lupt și pentru Vultureni și pentru Corbasca, în egală măsură.

DI. Chiriac Ioan, consilier: Deci, asta era problema mea. Să am susținerea Consiliului județean. Vreau să fac și intervenții personale dacă am susținerea Consiliului județean pentru Vultureni. Mulțumesc.

DI. Hulută Ghiorghe, consilier: Stimați consilieri, după numărătoarea voturilor: Bunea 22 voturi valabil exprimate, Paraschivescu 22 voturi valabil

exprimate, Vintilă 19 voturi valabil exprimate, Avram și Rotaru 18 voturi valabil exprimate.

DI. Benea Dragoș, președinte: Doamna Gireadă, avem timp acum. Mai dați câteva detalii legate de cele două proiecte și pentru ceilalți domni consilieri.

D-na Gireadă Cornelia, director: Din păcate cele două proiecte nu au putut fi eligibile ca și fonduri în acest an. Există șanse ca o dată cu demararea licitațiilor pentru următoarea tranșă de venituri din fonduri structurale pe Programul SAPARD să intre și aceste proiecte începând de la anul. Bineînțeles că vor intra în concurență cu mult mai multe proiecte. În ceea ce privește întârzierile la demararea acestor două proiecte vreau să vă precizez următoarele: pentru Vultureni a fost o primă licitație în jurul datei de 9 martie existând o contestație analizată de Comisia antifraudă de la Agenția SAPARD de la București. S-a constatat că această licitație nu a fost corect desfășurată, în ceea ce privește transparența, și a fost anulată de către Agenția SAPARD, reluându-se procesul de licitație o dată cu publicarea în Monitorul Oficial al României, dată de la care decurgea acea perioadă de 60 de zile obligatorie de respectat de către toți organizatorii de licitații de execuție pe Programul SAPARD. În aceste condiții data de licitație a fost stabilită pentru data de 29 iulie. În urmă cu 3 săptămâni a avut loc o analiză la sediul Consiliului județean la care au participat atât directorul general al Agenției SAPARD cât și șeful Biroului regional Iași în care s-a făcut o analiză în cadrul Agenției SAPARD și proiectul depus pentru comuna Vultureni nu mai avea posibilitatea materială să fie realizat până în termenul de 30 septembrie 2004, dată limită prevăzută de Uniunea Europeană pentru implementarea Programului SAPARD la proiectele depuse în anul 2002 și s-a primit o notificare de la agenție, în cursul acestei luni, prin care este înștiințat Consiliul local că se reziliază contractul între Agenția SAPARD și Consiliul local Vultureni datorită faptului că nu exista certitudinea că se pot finaliza aceste lucrări ținând cont de faptul că alimentările cu apă, pentru a putea fi decontate până pe 30 septembrie 2004, ar fi trebuit să aibă atât probele de punere în funcțiune cât și autorizația de funcționare care va fi emisă de Direcția de Sănătate Publică. Deci, în urma acestor analize, Agenția SAPARD a hotărât că acest proiect trebuie amânat pentru o licitație ulterioară, la anul.

DI. Benea Dragoș, președinte: Pentru 30 septembrie Vultureni-ul mai are realist vreo șansă? Pentru prelungirea termenului ar mai avea o șansă?

D-na Gireadă Cornelia, director: Nu, nici una. Timpul material nu permite ca această lucrare pentru cele 4 sate să poată fi realizată până pe 30 septembrie. Indiferent cum ar fi. În primul rând că cel puțin 30 de zile mai durează validarea licitației, deci asta ne-ar duce până pe 30 august. Deci într-o lună de zile, practic nu se poate realiza o investiție de 30 și ceva de miliarde.

DI. Benea Dragoș, președinte: Deci, nu are nici o șansă pentru 30 septembrie. Eventual, dacă ar mai avea o șansă o are pentru termenul limită de 31 decembrie, și aceea minoră.

DI. Chiriac Ioan, consilier: Nu se pot reporta aceste programe de finanțare pentru anul următor? Într-adevăr, nu poți face instalații de apă în noiembrie-decembrie când pământul îngheață.

DI. Benea Dragoș, președinte: Când aceste proiecte, care au avut probleme obiective sau subiective, vor fi puse în competiție cu alte proiecte eligibile și care nu au avut nici o problemă, fiți convins că vor avea acest minus în dezavantaj. Trebuie să luăm în calcul acest lucru. Asta nu înseamnă că nu ne vom zbate. Dar, plecăm de la o stare de fapt. Nu plecăm de la zero, plecăm de la minus. Pentru că va fi o competiție, nu va fi loc pe loc. Și noi avem deja un minus ca aceste două cazuri.

D-na Gireadă Cornelia, director: Dacă îmi permiteți, referitor la Corbasca. La acest proiect au fost întârzieri destul de mari din partea proiectantului, dar nu este numai vina lui. Acesta a depus la Agenția SAPARD în februarie documentația de licitație pentru a fi avizată și a putea să se dea anunțul în presă, dar datorită unor modificări a procedurilor de achiziție în cadrul organizării agenției SAPARD, a fost o amânare de aproximativ 2 luni de zile, moment în care consiliul local a primit aprobarea agenției pentru a se publica în Monitorul Oficial al României anunțul pentru organizarea licitației de execuție. De abia de atunci trebuiau să curgă cele 60 de zile obligatorii, licitația a avut loc la sfârșitul lunii iunie, a fost un singur ofertant care a depus o ofertă cu 60% mai mult decât bugetul indicativ aprobat de Agenția SAPARD. Deci, s-a anulat licitația în mod obligatoriu, pentru că acestea sunt condițiile impuse de Uniunea Europeană prin Manualul de achiziție pentru ofertele care depășesc bugetul indicativ aprobat de agenție, acestea se anulează. Există posibilitatea ca totuși contractul să fie viabil în condițiile în care ofertantul ar fi de acord în cadrul unei negocieri să renunțe la valorile propuse, vă dați seama că ar fi foarte greu pentru un ofertant, ca să se limiteze la valoarea aprobată de SAPARD.

DI. Benea Dragoș, președinte: Care este numele proiectantului?

D-na Gireadă Cornelia, director: Proiectantul este "TOTAL PROIECT EXE". Este desemnat în urma unei proceduri de selecție...

DI. Benea Dragoș, președinte:... Care se face principalul vinovat de această stare de fapt.

DI. Chiriac Ioan, consilier: La Corbasca este vorba tot despre un proiect de alimentare cu apă. Deci, din punct de vedere tehnic amândouă comunele au aceeași problemă. Dacă nu există timp material pentru Vultureni, obligatoriu nu există timp material nici pentru Corbasca. Deci, din acest punct de vedere nu știu

de ce ați pus ca un avantaj Corbasca, iar aici nu sunt probleme, deci, trebuia reorganizată licitația pe data de 28 iulie la Vultureni și se puteau demara lucrările, în timp ce aici sunt probleme cu proiectantul. Deci, lucrurile sunt diferite. Din această cauză, vă rog să tratați la modul egal cele două comune, pentru că au aceeași problemă.

DI. Benea Dragoș, președinte: Eu am tratat-o la modul egal, dumneavoastră ați făcut diferență între ele. Iar calitatea noastră, domnule Avram, de cofinanțator la aceste proiecte nu conferă o mare putere asupra Agenției SAPARD. Până la urmă este obligația noastră de a fi cofinanțator la aceste proiecte.

DI. Avram Constantin, consilier: Domnule președinte, până la urmă o să ajungem în anumite detalii tehnice, dar cred că nu e bine. Chiar am remarcat din ce am discutat cu aparatul tehnic că tocmai aceste 2 proiecte nu sunt în regim de cofinanțare. Eu am pomenit un punct de vedere cadru că noi ca și Consiliu județean și dumneavoastră ca ordonator principal de credite moșteniți niște angajamente ale Consiliului județean. Cazul fericit este, și subscriu la observația dumneavoastră, este că pe aceste 2 proiecte, din câte mi-a făcut semn d-na director Hăineală, nu avem cofinanțare. Semnalul a fost clar de a nu renunța la așa ceva.

DI. Benea Dragoș, președinte: Niciodată nu am renunțat. Eu am crezut că ați insinuat ideea că așa avea o oarecare putere asupra celor de la SAPARD, atâta timp cât nu ne facem treaba. Și nu e cazul. Atâta timp cât nu ne facem treaba, calitatea noastră de cofinanțator nu ne conferă puteri sporite.

La Comisiile 3 și 4 au fost nominalizate 7 persoane pentru 7 poziții. Propunerea a fost de a merge cu cele 7 propuneri și la Comisia 3 și la Comisia 4 în bloc, cu nominalizările făcute. La Comisia nr.5 nu știm încă cine a pierdut la Comisia nr.2 pentru a merge la Comisia nr.5. Deci, mergem cu Comisiile nr. 3 și 4. Le prezentăm încă o dată în Consiliul județean și le vom vota în bloc. De acord, da? Deci citim încă o dată componența propunerilor pentru Comisiile nr. 3 și 4 și le votăm cu vot deschis. De acord?

DI. Chiriac Ioan, consilier: Nu se poate. Domnul secretar ar trebuie să fie consecvent cu legea. Noi am dori, dar domnul secretar ne-a explicat că nu se poate. E vot la persoană, deci, trebuie procedura de vot secret. Domnule secretar, vă rog să interveniți!

DI. Benea Dragoș, președinte: Aveți dreptate. Și eu știam lucrul acesta. Să nu credeți că nu-l știam. A fost făcută o propunere ca să evităm să mai pierdem timpul. Bun, venim cu votul secret pentru Comisiile 3 și 4. Faceți buletine de vot pentru Comisiile 3 și 4.

În continuare, domnul președinte, prezintă lista cu componența propunerilor pentru Comisiile nr. 3 și 4.

DI. HULUȚĂ GHIORGHE, consilier: Pentru Comisia 3: Dumitru Bontaș 34 voturi valabil exprimate, Oana Chelaru 34 voturi valabil exprimate, Elena Șova 34 voturi valabil exprimate, Ghiorghe Hulută 34 voturi valabil exprimate, Lache Ion 21 voturi valabil exprimate, Silviu Lefter 20 voturi valabil exprimate, Drăgănuță Constantin 21 voturi valabil exprimate. Pentru Comisia 4: Codruța Arvinte 35 voturi valabil exprimate, Ciocan Nicolae 34 voturi valabil exprimate, Dorian Pocovnicu 34 voturi valabil exprimate, Botez Mircea 34 voturi valabil exprimate, Bondor Silviu 22 voturi valabil exprimate, Mihăilă Petru 22 voturi valabil exprimate, Pricopie Corneliu 22 voturi valabil exprimate. Deci, Comisiile 3 și 4 sunt validate în totalitate.

DI. BENEĂ DRAGOȘ, președinte: Așteptăm 37 de buletine de vot pentru Comisia de cultură. După ce votăm și Comisia de cultură ar trebui să luăm o pauză pentru a permite comisiilor să se retragă, să-și stabilească președinții și în mod obligatoriu să dea un aviz la următoarele puncte de pe ordinea de zi. Având în vedere că nu este necesar avizul Comisiei de cultură pentru proiecte, vă propun să se retragă comisiile deja constituite în birourile pe care vi le indic ca să mai câștigăm timp. Când vin cele 37 de buletine pentru Comisia de cultură, vom face votul când vom fi deja în sală. Sunteți de accord? Comisia 1 în biroul președintelui Consiliului județean, Comisia 2 în biroul doamnei vicepreședinte Bogeă, Comisia 3 în biroul domnului vicepreședinte Mitocariu, Comisia 4 în biroul doamnei director Hăineală.

După reluarea lucrărilor ședinței domnul președinte Benea Dragoș prezintă punctul 4 de pe ordinea de zi:

DI. BENEĂ DRAGOȘ, președinte: Revenim la ordinea de zi. Punctul 3 s-a epuizat cu excepția Comisiei de cultură, comisia 5, pentru care acum am votat cu toții și vom primi rezultatul votării pe care îl vom anunța pe parcursul ședinței. Intrăm în punctul 4 pentru a câștiga timp. Punctul 4: proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin negociere directă, în beneficiul ROMATSA – ADMINISTRAȚIA ROMÂNĂ A SERVICIILOR DE TRAFIC AERIAN – Direcția Serviciilor de Navigație Aeriană Regională Bacău, a unei suprafețe de teren de 5 (cinci) m.p. – din domeniul public al statului și administrarea R.A. AEROPORTUL Bacău. Dacă sunt în primul rând avizele de la comisii?

Comisia 2 ?

DI. VINTILĂ CRISTIAN, consilier: Comisia de urbanism aviz favorabil.

DI. Floroiu Ionel, consilier: Comisia 1 aviz favorabil.

DI. Benea Dragoș, președinte: Comisia 1, comisia 2 aviz favorabil, comisia juridică, în speță Comisia 4.

D-na Arvinte Codruța, consilier: Aviz favorabil, cu excepția punctului 5.

DI. Benea Dragoș, președinte: Nu, discutăm punctul 4.

D-na Arvinte Codruța, consilier: Aviz favorabil.

DI. Benea Dragoș, președinte: Cine este pentru aprobarea punctului 4 de pe ordinea de zi? Unanimitate, se pare. Se abține cineva? Cineva împotriva? Nu. Deci unanimitate pentru punctul 4.

Punctul 5: proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Consiliului județean Bacău și o rog pe d-na director Hăineală să facă o sinteză a expunerii de motive.

d-na Hăineală Olga, director: Propunem Consiliului județean rectificarea bugetului propriu și în același timp propunem repartizarea sumei de 2.060.000.000 lei pentru Consiliile locale ale comunelor Filipeni și Palanca.

În continuare doamna director, Hăineală Olga prezintă expunerea de motive.

DI. Benea Dragoș, președinte: Mai sunt intervenții la punctul 5 de pe ordinea de zi? Intervenții? DI Olaru, vă rog.

DI. Olaru Neculai, consilier: O singură precizare, o singură mențiune aș vrea să fac și eu. Pentru ședința următoare propunerea și rugămintea noastră este să avem o listă a consiliilor locale care beneficiază de cele 25 de miliarde. Acești bani, care de fapt înseamnă sume care sunt de la bugetele locale pentru activități deja prestate, ceea ce este în regulă. Încă o dată, o listă cu bugetele locale, cu suma respectivă, cu consiliile locale care beneficiază de părți din această sumă de 25 de miliarde.

DI. Benea Dragoș, președinte: d-na Hăineală vreți să spuneți ceva?

D-na Hăineală Olga, director: Sumele se referă la bugetul propriu al Consiliului județean nu la bugetele consiliilor locale, deci afectate pentru drumuri județene.

DI. Olaru Neculai, consilier: Eu îmi cer scuze pentru greșeala făcută, dar cererea rămâne valabilă, legat de drumurile județene sau în general de drumuri, pentru că aici titulatura este drumuri și comunicații sau transporturi și comunicații. Practic este vorba de această sumă de 25 de miliarde, pe ce direcții se va repartiza?

DI. Benea Dragoș, președinte: Am reținut propunerea și în viitoarea ședință ne vom conforma. Constat că nu mai sunt alte intervenții. Da, vă rog.

DI. Mihăilă Petru, consilier : Domnule președinte dacă nu s-au stabilit încă acele tronsoane aş avea de făcut o remarcă. În zona unde îmi desfășor activitatea sunt câteva tronsoane care sunt într-o stare critică. Practic, cred că în ultimii 20 de ani acolo nu s-au făcut reparații. Mă refer la tronsonul Podu Turcului spre Motoșeni și alt tronson, tot drumul județean, Prădaieș -Tătărăști.

DI. Benea Dragoș, președinte: Dacă ați fost atent și în expunerea d-nei Hăineală și în ceea ce a spus domnul Olaru lucrările sunt deja efectuate.

DI. Mihăilă Petru, consilier: Am înțeles.

DI. Benea Dragoș, președinte: Între timp am primit rezultatele voturilor la Comisa de cultură, ca să închidem punctul 3, în formula domnul Petre Enășoaie, domnul Silvestru Dogaru, deci 34 de voturi pentru domnul Enășoaie, 34 de voturi pentru domnul Dogaru, 34 domnul Pricopie, 34 domnul Șerban, 34 domnul Vreme, 34 domnul Rotaru și domnul Palăr 34.

Nemaifiind observații se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

DI. Benea Dragoș, președinte:Punctul 6 pe ordinea de zi proiect de hotărâre privind repartizarea sumei de 1 miliard lei, reprezentând „Subvenții primite de la bugetele locale din Fondul de intervenție” pentru înlăturarea unor efecte ale calamităților naturale produse în județul Bacău. De asemenea, o rog pe d-na Hăineală să facă o succintă prezentare a acestui punct.

În continuare doamna director, Hăineală Olga prezintă expunerea de motive.

DI. Benea Dragoș, președinte: Sunt comentarii vis a vis de prezentarea făcută de d-na director Hăineală ? Domnule Chiriac, vă rog.

D-I Chiriac Ioan, consilier: Întâmplător sau nu lipsește raportul Comisiei județene de apărare împotriva dezastrelor și dacă era probabil că aveam o situație mai clară asupra calamității care a fost pentru că frontul de ploaie cu grindină care a fost în data de 13 iunie a plecat într-adevăr dinspre Bacău, Letea Veche, Buhoci, Ungureni, Oncești, Stănișești și a ajuns la Răchitoasa. Nu știu cum, dar gheața a bătut selectiv. Numai pe comunele P.S.D. Noi ne bucurăm. Înseamnă că cei de acolo, din comunele din opoziție, sunt mai buni la Dumnezeu, dar raportul nu ne arată aspectul acesta, încât considerăm că fondurile au fost date discreționar. Noi înțelegem că se apropie campania electorală și dă bine ca într-o comună 300 de oameni să primească câte 1 milion, dar nu cred că asta este rezolvarea problemei. De fapt, cred că ar fi trebuit dat la toate comunele și acești bani era bine să nu se ducă direct la populație, ci am fi putut să-i dirijăm către transporturi, comunicații,

să facem o bucată de drum comunal în comuna respectivă, ar fi fost de mai mare ajutor pentru comunitate. Și încă ceva. Dumneavoastră la comuna Ungureni dați pentru teren agricol, în timp ce la celelalte comune dați pentru teren arabil. Dacă dați pentru teren agricol, înseamnă că ați prevăzut și pășunile pentru că la teren arabil mai sunt și pășuni. Domnule președinte, vreau să vă spun că gheața nu a distrus pășunile la comuna Ungureni. Mulțumesc.

DI. Benea Dragoș, președinte: D-na director Hăineală, vă rog să prezentați formula și criteriile care au stat la baza propunerii pe care o facem noi astăzi.

D-na Hăineală Olga, director: La calculul sumelor au fost luate o serie întreagă de criterii printre care cele mai importante pe care le enumerăm sunt: veniturile proprii ale consiliilor locale care au fost afectate de fenomene meteorologice, de asemenea sumele alocate prin Ordonanța Guvernului nr. 416 potrivit căreia consiliile locale au posibilitatea asigurării unor sume compensatorii pentru situațiile de calamități, precum și posibilitatea încadrării consiliilor locale în formula de repartizare prevăzută de Ordonanța Guvernului nr.45/2003. În atare situație, pentru comunele respective a rezultat că, având în vedere și celelalte contribuții ale Consiliului județean prin sumele de echilibrare pentru cheltuielile neeligibile pentru proiectele SAPARD, RECOOP sau cofinanțările pe care le au, a rezultat că numai în aceste comune rezultă posibilitatea efectivă a ajutorii comunităților din aceste sume, urmând ca celelalte consilii locale să-și primească, din celelalte posibilități, sumele respective, din celelalte surse financiare.

DI. Benea Dragoș, președinte: Mulțumesc.

DI. Chiriac Ioan, consilier: Dacă îmi permiteți, nu contestăm calculele făcute ci doar faptul că nu avem raportul Comisiei județene de apărare împotriva dezastrelor ca să ne dăm și noi seama, consilierii, despre situația acestei calamități. În aceste condiții propunem să amânăm votarea acestui punct pentru ședința de consiliu următoare.

DI. Andronache Petru, consilier: domnule Chiriac...

DI. Benea Dragoș, președinte: domnule Andronache, lăsați-l să termine și după aceea îmi cereți mie cuvântul, vă rog frumos. Domnule Andronache, vorbiți.

DI. Andronache Petru, consilier: Vroiam să prezint avizul Comisei de buget-finanțe care este favorabil pentru aceste sume, dumnealui și-a exprimat punctul de vedere și mai era încă un coleg care de asemenea vroia să-și exprime acest punct de vedere. Votul este favorabil. Avizul este favorabil.

DI. Benea Dragoș, președinte: Avizul comisiei este favorabil, dar avizul comisiei favorabil poate fi și cu 4 pentru și 3 împotriva. Este opinia domnului Chiriac.

DI. Andronache Petru, consilier: Așa ne-am înțeles. Acesta a fost punctul dumneavoastră de vedere. Acum ar însemna să comentăm și noi cele 2.060.000.000 lei date pentru SAPARD. Mă rog, tenta nu e cea mai potrivită.

DI. Chiriac Ioan, consilier: Dar era vorba de raportul Comisiei județene de apărare împotriva dezastrelor!

DI. Benea Dragoș, președinte: domnule Andronache, mulțumesc. Domnule Huluță, vă rog frumos.

DI. Huluță Ghiorghe, consilier: domnule Chiriac eu împărtășesc o parte din ce ați propus dumneavoastră. Dar, să nu le dăm la cei care sunt acum năpăstuiți, mi se pare că facem o nedreptate. Eu propun să intrăm în posesia acestui raport, să-l analizăm și dacă sunt și alte comune, în prima ședință de Consiliu județean să găsim resurse și pentru aceste comune, pentru că chiar în comuna Dofteana unde primarul este P.S.D. știu că au fost niște calamități. Probabil că nu a ajuns toată documentația la Consiliul județean. Și subscriu să ajutăm toate comunele. Dar, să nu le dăm acum acestor năpăstuiți, nu-i benefic.

DI. Benea Dragoș, președinte: domnule Pocovnicu.

DI. Pocovnicu Dorian, consilier: Întâmplător împărtășeam aceeași opinie dată de acest punct de pe ordinea de zi, ideea ar fi și propunerea mea, pentru că noi am avut o discuție la Comisia juridică care a acordat la rândul ei aviz favorabil pentru acest punct, dar am avut o discuție cu aceeași propunere, ca pentru ședința următoare să fie aduse în completare celelalte comune unde s-au înregistrat astfel de calamități, ideea era și pentru domnul Chiriac să lăsăm aceste ironii ieftine de politică, în condițiile în care ați văzut toată media locală a scris de drame, adevărate drame în toate aceste localități și cred că ar fi mai fair-play așa.

DI. Benea Dragoș, președinte: Am să încerc și eu să demontez substratul politic pe care îl sugerează domnul Chiriac în cifra de 1.800.000.000 lei pe care tot noi o aprobăm, Consiliul județean, și executivul o propune pentru aprobare Consiliului județean, vis a vis de comuna Filipeni unde primarul este un primar P.D. și nu se judecă politic programul care ajută dezvoltarea acelei comunități. Deci, chestiunea politică, cade din start. Dar, fiecare are dreptul la o părere și ne-am expus-o fiecare.

DI. Chiriac Ioan, consilier: O singură intervenție. Deci, sursa pentru despăgubiri este Fondul de intervenție al Guvernului. Deci, noi nu putem discuta la nivelul Consiliului județean de alte surse decât această sursă și atunci ar însemna să așteptăm o nouă calamitate și să vedem dacă Guvernul mai are resurse pentru o nouă intervenție. Deci, nu avem altă sursă.

DI. Benea Dragoș, președinte: Mulțumesc. Propun proiectul nr.6 în forma prezentată de executivul Consiliului județean. Cine este pentru? Cine este împotriva? Nu se abține nimeni, bănuiesc.

Nemaifiind observații se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă cu majoritate de voturi și 18 (optsprezece) voturi împotriva ale domnilor consilieri: Șoșu Constantin, Chiriac Ioan, Lefter Silviu, Vreme Valerian, Pricope Corneliu, Rotaru Ion, Șerban Claudiu-Octavian, Palăr Ionel, Iștoc Petru, Enășoiaie Petru, Dogaru Silvestru, Lache Ion, Mihăilă Petru, Avram Constantin, Drăgănuță Constantin, Bondor Silviu, Olaru Neculai, Pricopie Gheorghe.

DI. Benea Dragoș, președinte: Punctul 7 proiect de hotărâre privind reorganizarea Comisiei Tehnice de Urbanism și Amenajarea Teritoriului a județului Bacău. D-na Gireadă dacă vreți să ne prezentați punctul 7 succint.

În continuare doamna director, Gireadă Cornelia prezintă expunerea de motive.

DI. Benea Dragoș, președinte: Mulțumesc. Dacă sunt discuții vis a vis de ceea ce a prezentat doamna director Gireadă. Cine este pentru proiectul în forma prezentată? Cine este împotriva? Cine se abține? Deci 37 de voturi pentru.

Trecem la punctul 8 proiect de hotărâre privind repartizarea subvențiilor pentru finanțarea Planurilor Urbanistice Generale pe unități administrativ-teritoriale. La fel, d-na director Gireadă, vă rog să prezentați succint expunerea de motive la punctul 8.

În continuare doamna director, Gireadă Cornelia prezintă expunerea de motive.

DI. Benea Dragoș, președinte: Mulțumesc. Dacă sunt discuții legate de ce a prezentat d-na Gireadă? D-l Rotaru, vă rog.

DI. Rotaru Ion, consilier: Ținând cont de importanța acestor P.U.G.-uri, am dori ca ședința următoare să fim informați de stadiul acestora în cele 63 de consilii, deși aici în material ni se spune că sunt în fază de avizare și aprobare și dacă este vorba numai de valorile care sunt în Anexa 1 pentru definitivarea acestor P.U.G.-uri, cred că ar fi bine ca noi Consiliul județean să facem un efort și aceste P.U.G.-uri să fie odată rezolvate în tot județul ținând cont de dezvoltarea urbanistică a județului nostru. Nefiind aprobate aceste P.U.G.-uri construirea caselor se face într-un mod destul de dezordonat și mai mult implică anumite cheltuieli pe care le știm cu toții, mai ales cei care am avut de a face cu obținerea unei autorizații de construcție, pentru că trebuiesc acele P.U.Z.-uri sau P.U.D.-uri care costă enorm. Eu vă pot informa că pentru 4.000 m.p. un P.U.Z. m-a costat 50

de milioane și a fost respins de 3 ori pentru că nu l-am făcut cu o anumită unitate de proiectare, deși era tot din preajmă și 3 luni de zile a trebuit să aștept să reintre în comisii pentru aprobare. Noi, dacă toți suntem reprezentanții cetățenilor care ne-au votat, haideți să încercăm să intrăm și în acest domeniu în rândul țărilor civilizate, pentru că mai întâi ar trebui aceste P.U.G.-uri aprobate, cunoscute de arhitecții Bacăului în primul rând și fiecare consiliu local să poată să vină cu contribuția cu care poate, dacă nu, noi să-i ajutăm. Dacă la Bacău până la vremea asta încă nici nu s-a apucat nimeni de acest P.U.G., este de fapt o unitate de proiectare din București, care a câștigat licitația și mă mir cum de arhitecții Bacăului, care cunosc mult mai bine orașul, nu au fost nici consultați și ei habar n-au de acest P.U.G. pentru că nicăieri în primărie nu este afișat că să poată să fie la văzul tuturor.

DI. Benea Dragoș, președinte: La ce primărie vă referiți? Precizați.

DI. Rotaru Ion, consilier: La Primăria Bacău, de exemplu, pentru că pentru orice bucățică de teren, orice construcție care se face în municipiul Bacău trebuie neapărat un P.U.G. un P.U.Z. care v-am spus că este foarte costisitor. Haideți să facem noi aceste lucrări care sunt de fapt în atribuțiunea noastră, nu a fiecărui beneficiar al acestor construcții. Mulțumesc.

DI. Benea Dragoș, președinte: Deci, concret, care este propunerea dumneavoastră? Sintetizați-o puțin.

DI. Rotaru Ion, consilier: Propunerea mea este ca în ședința următoare să vedem în ce fază sunt aceste 63 de P.U.G.-uri despre care ne informați că sunt în fază de avizare și eventual cât costă definitivarea și pentru celelalte 16 comune, cât costă valoarea finalizării acestor P.U.G.-uri.

DI. Benea Dragoș, președinte: d-na Gireadă.

D-na Gireadă Cornelia, director: Dacă îmi permiteți, municipiul Bacău are plan urbanistic general elaborat din anul 1999, dar acesta trebuie actualizat periodic deci la 5 ani, la 6 ani maxim, deci trebuie făcută o actualizare. Iar acolo unde se impune realizarea unui plan urbanistic zonal înseamnă că în documentația de bază planul urbanistic general este impusă o restricție și trebuie detaliată și analizată sau este într-o zonă neconstruită care este introdusă în intravilan prin acest plan urbanistic general. Dar, am înțeles, vom pregăti o informare, iar în ceea ce privește cele 16 comune, abia acum alocându-li-se aceste fonduri, pot demara procedura de achiziție a planurilor urbanistice generale. Definitive vorbim. Deci ele au o documentație de urbanism preliminară, așa ne-a permis legea la vremea respectivă, iar costurile pentru aceste documentații, noi avem un calcul exact și știm exact valoarea acestora, celor contractate și estimativ celor în curs de contractare și în prezent depășesc 10 miliarde lei.

DI. Benea Dragoș, președinte: Vă rog.

DI. Rotaru Ion, consilier: d-na Gireadă, dar cu 20 milioane la o comună care are 800-1000 ha ce facem cu 20 de milioane, dacă mie pentru 4.000 m.p. mi-a cerut 50 milioane. Explicați-mi dumneavoastră, din punct de vedere tehnic, cum se poate rezolva problema?

D-na Gireadă Cornelia, director: Domnule consilier vedeți că este o rubrică cu valoarea estimativă a P.U.G.-ului definitivat. Sumele alocate reprezintă doare 15% din valoarea care este preconizată având în vedere următoarele considerente: am vrut să avem atacate toate aceste 16 comune care nu au începute documentațiile de urbanism, în așa fel încât să le prindem și la anul cu documentațiile în continuare, cu contractele în continuare și să putem obține finanțare de la Ministerul Lucrărilor Publice. Dacă noi nu cheltuim acești bani și nu se vede eficiența utilizării lor nu mai primim fonduri de la Ministerul Lucrărilor Publice.

DI. Rotaru Ion, consilier: Eu nu zic să nu-i cheltuim dar puteți să ne spuneți, ca specialist, când vor fi definitivat aceste P.U.G.-uri?

D-na Gireadă Cornelia, director: În 2 ani de zile, domnule consilier. Atât durează elaborarea unui plan urbanistic general la o comună medie cu circa 5.000 de locuitori și cu o suprafață de cca. 6.000 ha.

DI. Benea Dragoș, președinte: Dacă mai sunt intervenții? Cine este pentru aprobarea proiectului în forma prezentată? Cine este împotriva? Cine se abține? Nimeni.

Deci punctul 9, punctul de „Diverse”. Dacă sunt interpelări la „Diverse”? În ceea ce privește comisia de cultură se vor întâlni în comisie și își vor stabili președintele.

DI. Avram Constantin, consilier: Domnule președinte, am făcut o propunere în pauza pe care am avut-o referitoare la ziua în care să ne întâlnim în plen pentru a adopta hotărâri și așa vrea s-o supuneți atenției poate mai sunt și alte propuneri.

DI. Benea Dragoș, președinte: Discuția am deschis-o eu, propuneri ați făcut și dumneavoastră, dar din discuțiile pe care le-am avut pe sală cu ceilalți domni consilieri foarte puțini, dacă nu chiar nici unul, nu au îmbrățișat ideea cu ziua de vineri, s-au desprins alte 2 propuneri și anume luni și joi, iar ora undeva în jurul orei 14. Luni sau joi, pentru că ziua de vineri conform celor întâmplătoare până acum, totuși nu a funcționat. Oricum, este o chestiune de principiu de care eu trebuie să țin cont. Nu supunem nimic la vot. Discuția se poate opri aici sau o putem continua după ședință. Eu trebuie să primesc informații de la dumneavoastră și să le iau în calcul în momentul în care stabilesc ședința de Consiliu județean. Oricum ea va fi spre finalul lunii, dacă vor fi foarte mulți cu ziua de luni, voi merge pe luni, dacă vor fi foarte mulți cu ziua de joi, voi merge pe joi.

Oricum propunerea cu ziua de vineri nu are foarte mulți susținători. Pentru că vinerea presupune o activitate politică la partide, vinerea este începutul de weekend și nu trebuie neglijat, este ceva real și nu neglijează nimeni acest aspect. Domnilor, aveți încredere în capacitatea mea de a discerne acest lucru la momentul potrivit. Pe finalul lunii, mă voi hotărî. Luni sau joi. Mă voi mai întâlni cu dumneavoastră și o să stabilesc o zi care să convină celor mai mulți din cei prezenți astăzi aici. Nu pot să zic acum că în luna august va fi joi sau va fi luni. Ca principiu s-a desprins ideea că ar fi luni și joi.

Am și eu o precizare de făcut pentru a nu lăsa lucrurile nelămurite sau în suspans, măcar în ceea ce privește persoana mea. Am rugat-o pe doamna Pricopie să-mi scoată de pe casetofon exact ce am zis în momentul în care doamna Chelaru era bruiată și vă reproduc și îmi precizez încă o dată poziția:

D-na Chelaru, v-a rugat un pic, citez, v-a rugat „Un pic de atenție”.

„Domnule Chiriac, vorbește doamna Chelaru, vă rog frumos. Domnilor nu vă supărați, păstrați o doză de bun simț pentru că vorbește un domn consilier. Pentru toți e valabilă chestia asta. Dumneavoastră ați fost ascultați și toată lumea care a mai luat cuvântul. Nu vreau să pară altceva. Dar, totuși când vorbește cineva, persoana trebuie ascultată pentru că altfel n-o să ne putem înțelege. Vă rog să ascultați propunerea bună sau rea și apoi o discutăm. Și reiterez încă o dată această poziție: am același respect față de fiecare din cei 37 de consilieri și vă voi demonstra acest lucru la fiecare ședință de Consiliu județean.”

Nu am rostit nici un alt cuvânt în afară de ce v-am spus aici și nimeni de aici nu mi-a dat ocazia sau nu am părerea formată că ar fi un nesimțit și nu pot să folosesc acest termen. Asta și pentru că este presa în sală și nu vreau să las lucrurile să fie nelămurite. Dacă nu mai sunt alte intervenții la punctul de „Diverse” declar ședința închisă.

DI. Rotaru Ion, consilier: Aș mai avea eu una, vă rog frumos, domnule președinte. Comisia de cultură, educație, tineret și sport ales președinte în persoana domnului Enășoiaie Petru și secretar în persoana domnului Dogaru Silvestru.

DI. Benea Dragoș, președinte: Completez și eu. La Comisia nr.1 președinte este domnul Andronache și secretar domnul Flororiu, la comisia nr. 2 domnul Vintilă și secretar domnul Iancu, la comisia nr.3, președinte domnul Bontaș și secretar doamna Șova, la comisia nr.4, președinte doamna Arvinte, secretar domnul Pocovnicu iar Comisia 5, comisia de cultură a prezentat-o domnul Rotaru puțin mai devreme.

Vă mulțumesc pentru prezența de astăzi și declar lucrările închise. Mulțumesc.

Nemaifiind alte probleme, dl. președinte Benea Dragoș declară închise lucrările ședinței extraordinare ale Consiliului județean Bacău
Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

PREȘEDINTE,

Dragoș Benea

SECRETAR GENERAL,

Traian Milon